



Globalwerte

2. Planung und Darstellung



3. Umgang mit den Studierenden

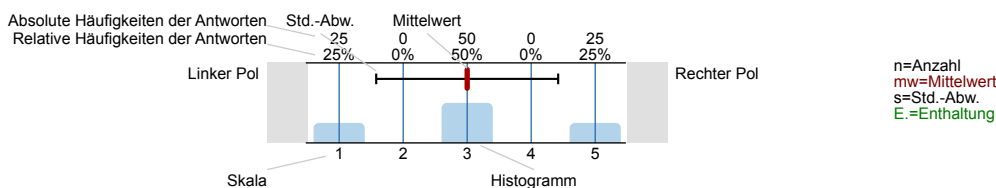


4. Interessantheit und Relevanz



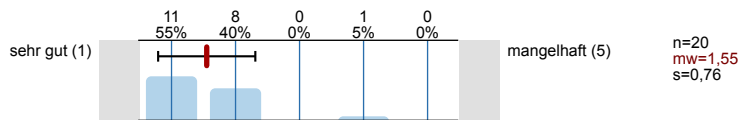
Legende

Fragetext

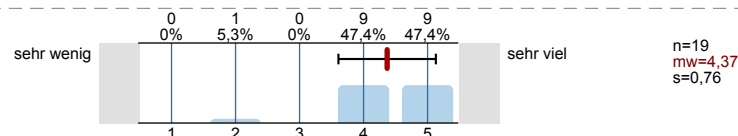


1. Globale Veranstaltungsbeurteilung

1.1) Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt?

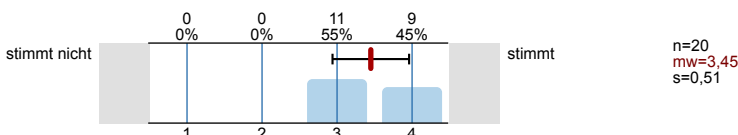


1.2) Ich habe in der Veranstaltung gelernt

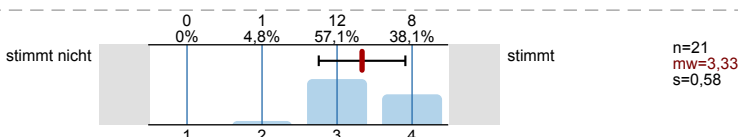


2. Planung und Darstellung

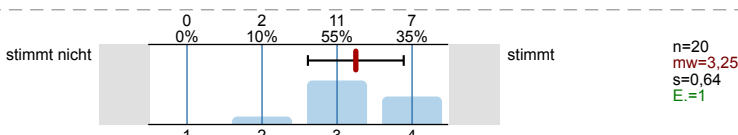
2.1) Die Veranstaltung verläuft nach einer klaren Gliederung



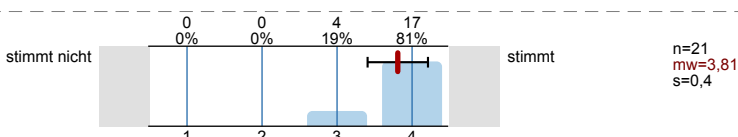
2.2) Der Inhalt ist an klar definierten Lernzielen orientiert



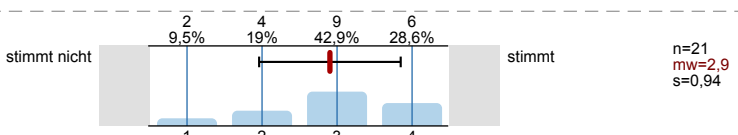
2.3) Es werden Beziehungen zu anderen Lehrveranstaltungen hergestellt



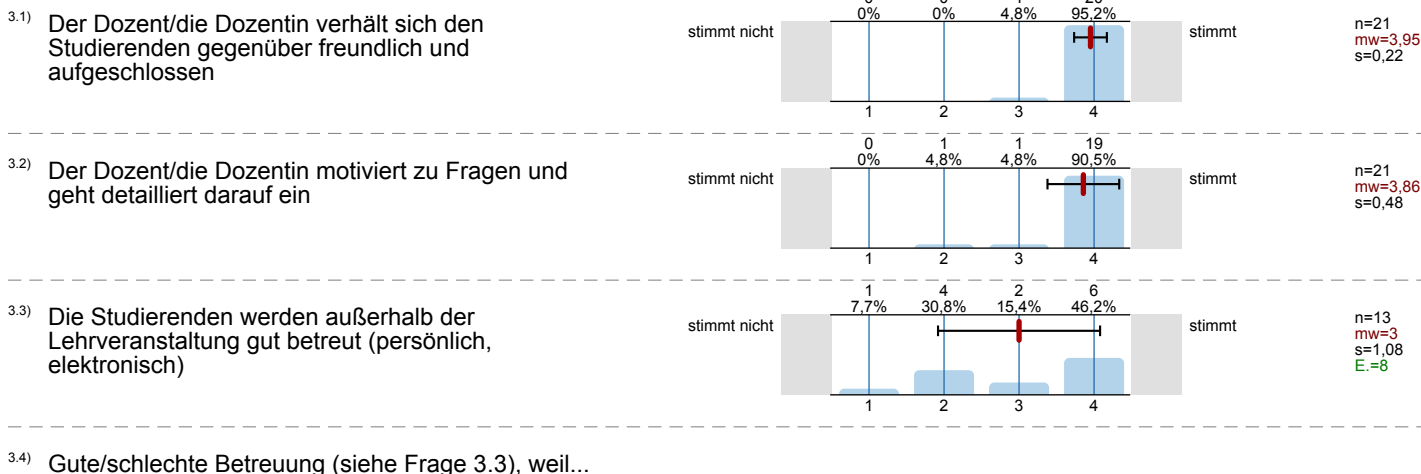
2.4) Der Dozent/die Dozentin zeichnet sich durch eine sehr gute Wissensvermittlung aus



2.5) Die Wissensvermittlung wird durch Lernmaterial (z. B. Folien, Skripte, StudOn-Angebot) sehr gut unterstützt

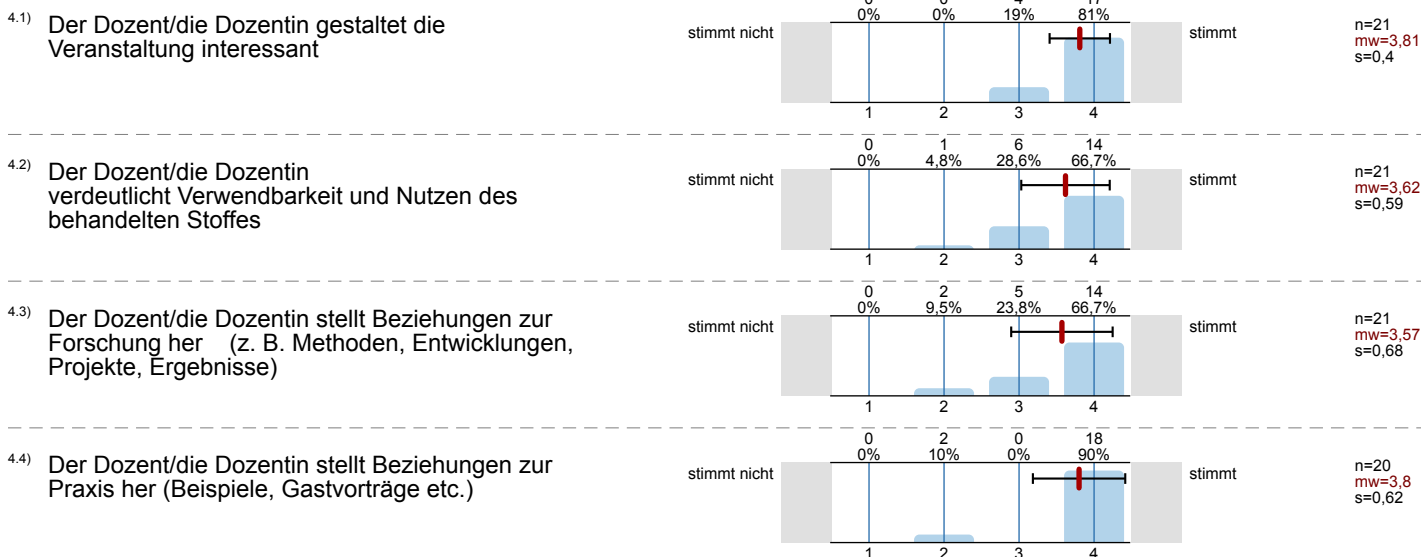


3. Umgang mit den Studierenden

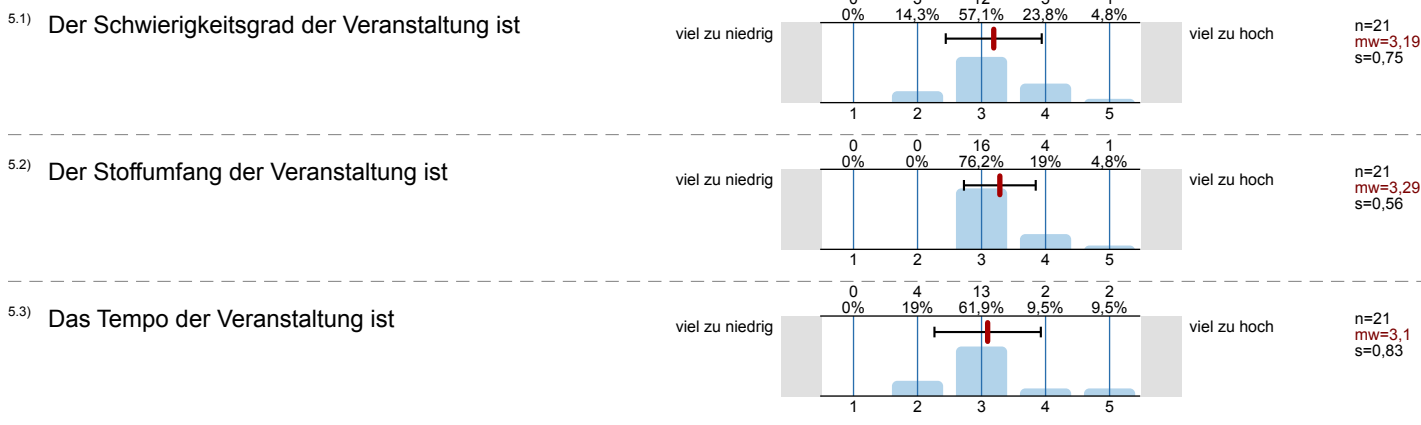


sehr informativ, aber Folien allein nicht aussagekräftig
 ① Vorlesung

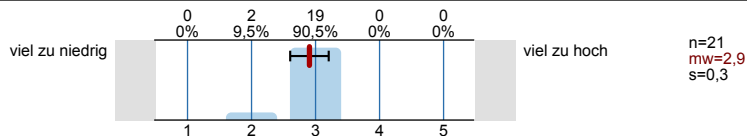
4. Interessantheit und Relevanz



5. Schwierigkeit und Umfang

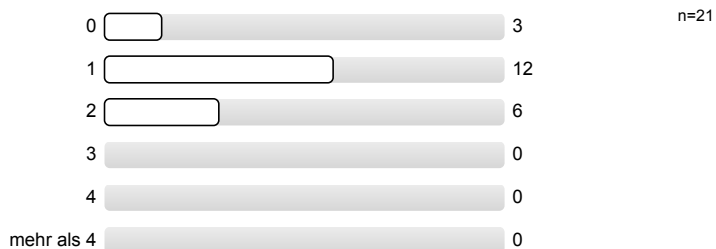


5.4) Das Vorwissen, das in der Veranstaltung vorausgesetzt wird, ist



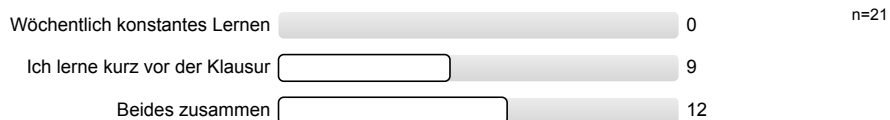
6. Selbststudium

6.1) Wie viele Stunden wendeten Sie bisher durchschnittlich für das Selbststudium dieser Lehrveranstaltung pro Woche auf?

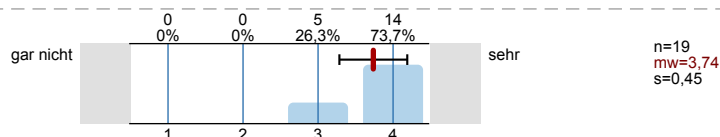


7. Soziodemografische Daten und Hintergrundvariablen

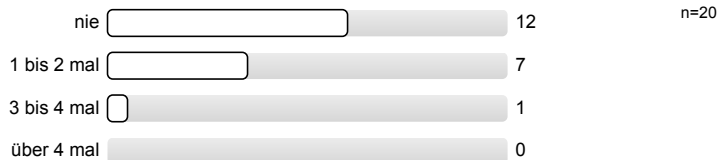
7.1) Welchen Lernstil bevorzugen Sie?



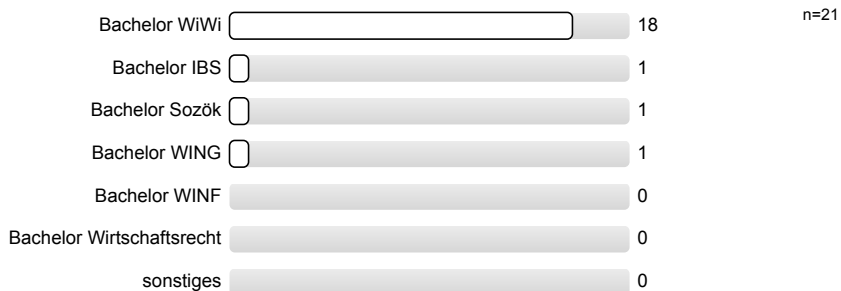
7.2) Das Thema der Veranstaltung ist interessant



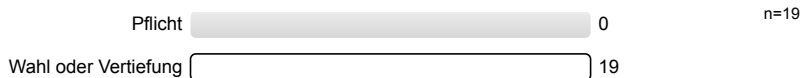
7.3) Wie oft haben Sie gefehlt?



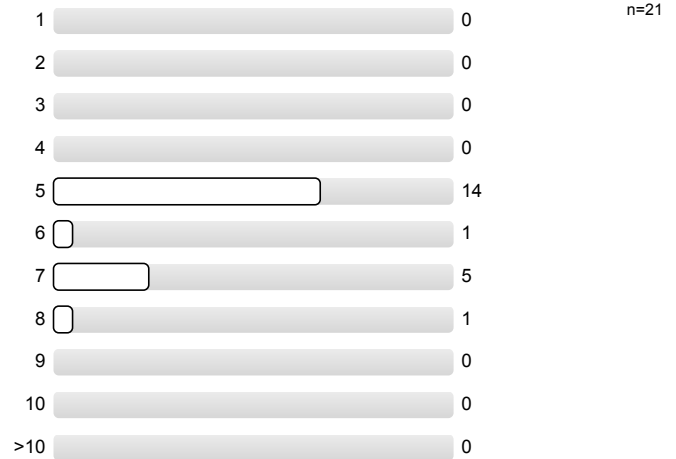
7.4) Studiengang



7.5) Welche Rolle spielt diese Veranstaltung in Ihrem Studium?



7.6) Semesteranzahl



8. Abschließende Fragen

8.1) Was ist besonders gut an der Veranstaltung?

sehr viele Praxisbeispiele und Anekdoten aus der Arbeit in der Stiftung

Dozent (sehr gutes Hintergrundwissen) & sehr freundlich & Praxisbeispiele

Die Veranstaltung ist so gut, dass ich sogar verkütert freiwillig reinkomme.

die Praxisbeispiele

hervorragender Dozent, sehr gute Wissensvermittlung, man geht einfach gerne in die Vorlesung

Lehre des Dozenten sehr verständlich

Dozent veranschaulicht Konzepte gut anhand Geschichten aus seiner Lateinamerikareise

Sehr praktisch

Hohe Kompetenz des Dozenten; Lockere Atmosphäre

Gute Vermittlung des Stoffes.

Praxisbeispiele, Vortragsweise

Sehr freundlicher & kompetenter Prof.

Praxisbeispiele, interessante Anekdoten, nicht nur graue Theorie
Auch mal Kritik an Modellvorstellungen der Wissenschaft

8.2) Was ist schlecht an der Veranstaltung? Warum?

Samstags → nicht optimal, aber verständlich

Samstags, 5 Stunden
sehr viel & schnell mitschreiben

Ich konnte leider nicht mit dem Tempo schaffen und mir
alles aufschreiben, was der Professor sagt. Es wäre gut, wenn die
Sachen ^{die präsent werden} schneller auf die Folie stehen. So ist es ~~nachher~~

Sprunghafter Themenwechsel, verwirrt die Studenten

Skript sehr begrenzt, man muss meinetwegen nach zu
viel mitschreiben

Skript sehr unvollständig

Den Wochentag :-

Sehr viel mit zu schreiben.

Wieso Samstags?

Termine am Samstag

8.3) Welche Verbesserungsvorschläge haben Sie? Was könnte aus anderen Veranstaltungen übertragen werden?

bei den Rechenaufgaben evtl. etwas mehr dazu schreiben für das bessere Verständnis

Rechenaufgaben kürzen (nimmt viel Zeit in Anspruch)

ein kleinerer Raum,

Grafiken auf Skript besser beschriften, weißen Flächen.

- Mehr Pausen, ~~oder~~ bzw. längere Pausen zum Erholen
- Skripte ausführlicher gestalten

ausführlicheres Skript

Ein bisschen mehr Inhalt auf den Folien wäre gut.

Legende bei Diagrammen, mit Erklärung der Farben etc...

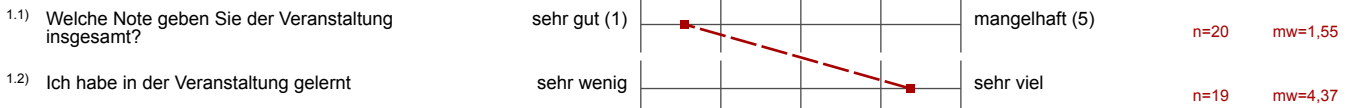
Etwas ausführlicheres Skript

Profillinie

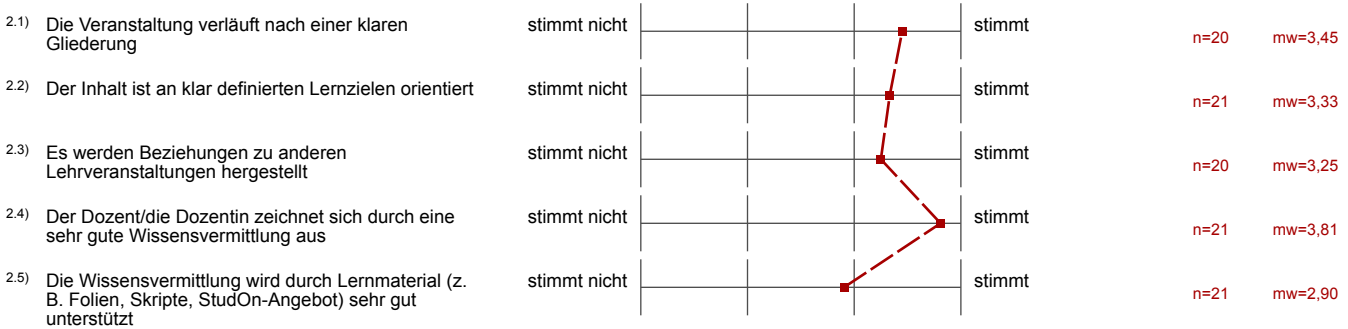
Teilbereich: LVE FB WiWi
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Klaus Georg Binder
 Titel der Lehrveranstaltung: Grundzüge der Umweltökonomik - Vorlesung
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

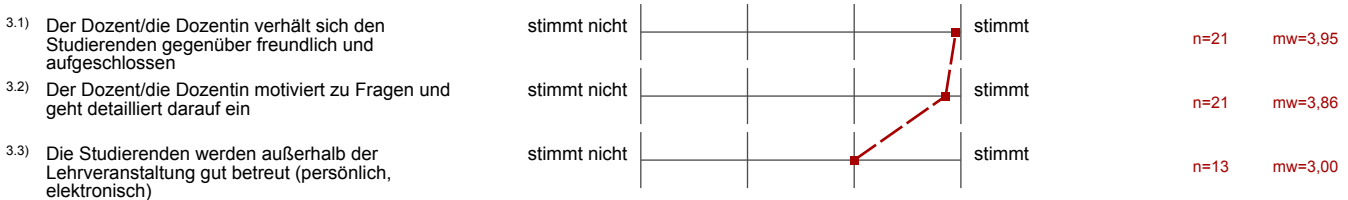
1. Globale Veranstaltungsbeurteilung



2. Planung und Darstellung



3. Umgang mit den Studierenden



4. Interessantheit und Relevanz



5. Schwierigkeit und Umfang



5.2) Der Stoffumfang der Veranstaltung ist	viel zu niedrig	----- ----- ----- ----- -----	viel zu hoch	n=21	mw=3,29
5.3) Das Tempo der Veranstaltung ist	viel zu niedrig	----- ----- ----- ----- -----	viel zu hoch	n=21	mw=3,10
5.4) Das Vorwissen, das in der Veranstaltung vorausgesetzt wird, ist	viel zu niedrig	----- ----- ----- ----- -----	viel zu hoch	n=21	mw=2,90

7. Soziodemografische Daten und Hintergrundvariablen

7.2) Das Thema der Veranstaltung ist interessant	gar nicht	----- ----- ----- -----	sehr	n=19	mw=3,74
--------------------------------------------------	-----------	-------------------------	------	------	---------